

**LE SITE D'OCCLUSION (TANDEM OU M1
ISOLÉE) NE SEMBLE PAS MODIFIER LES
RÉSULTATS ANGIOGRAPHIQUES ET
CLINIQUES DES PATIENTS PRIS EN CHARGE
PAR VOIE ENDOVASCULAIRE**

**AGUETTAZ P¹, KALSOUM E¹, AGGOUR M¹,
HÉNON H², LEYS D² et LECLERC X¹**

¹ Service de neuroradiologie, CHRU de Lille

² Service de neurologie vasculaire, CHRU de Lille

OBJECTIF

Comparer les résultats angiographiques et cliniques des patients traités par voie endovasculaire en fonction du site d'occlusion

MATÉRIEL ET MÉTHODE

2 groupes : M1 et Tandem
Traitement endovasculaire
IRM H0 et H24
Évaluation clinique H0 et M3
Évolution favorable = mRS ≤ 2 à M3

RÉSULTATS

- 28 patients consécutifs, 8 hommes, NIHSS médian 18
- M1 (n=14), tandem (n=14), sans différence pour âge, NIHSS, délai, volume initial de l'infarctus
- 11% (3/28) de complications hémorragiques symptomatiques (ECASS 2), p=1

	Gpe Tandem	Gpe M1	p
Recanalisation M1	86%	79%	p=0,62
mRS \leq 2	64%	57%	p=0,70

Variation taille infarctus H0-H24

- Gpe Tandem : +33% vs Gpe M1 : -17%

CONCLUSION

- Absence d'influence du site d'occlusion
- Bons résultats angiographiques et cliniques
Taux élevé de recanalisation
 \approx 2/3 des patients indépendants
- Quid des résultats tissulaires différentiels entre les 2 groupes